LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA
DĖL X SKUNDO
PRIEŠ BIRŠTONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2020-01-02 Nr. 4D-2019/2-1188
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2019 m. rugsėjo mėn. 18 d. gavo X (toliau citatose ir tekste vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Birštono savivaldybės administracijos (toliau citatose ir tekste vadinama – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-04-17, 2019-04-30, 2019-05-06 ir 2019-06-23 prašymus dėl informacijos, dokumentų pateikimo.

2. Skunde Pareiškėjas nurodo:

2.1. „Šių metų balandžio 15 dieną buvau nubaustas Birštono policijos pareigūnų, kad pastačiau automobilį prie geltonos linijos, kuri yra nubrėžta aikštelėje, dešinėje <...> pastato [toliau citatose ir tekste vadinama – Aikštelė; Pastatas-2] pusėje ant šaligatvio krašto. Tačiau Aikštelė neturi jokių kelio ženklų, tik 8 cm trinkelės pločio geltoną liniją, nubrėžta nesilaikant kelių ženklinimo reikalavimų šaligatvio krašte. 2019-04-16 man pateikė Savivaldybės saugaus eismo komisijos [toliau citatose ir tekste vadinama – Komisija] posėdžio protokolo nuorašą, kuriame nenurodo, kieno prašymu ar pasiūlymu ir kokiu tikslu nusprendė nubrėžti kairėje Pastato-2 pusėje geltoną 1.4 (KET 3 priedas) liniją.

Tada 2019-04-17 pareiškimu kreipiausi į Savivaldybę dėl B. Sruogos g. l [pastato; toliau citatose ir tekste vadinama – Pastatas-1] ir Pastato-2 [toliau citatose ir tekste Pastatas-1 ir Pastatas-2 kartu vadinama – Pastatai, arba „A“] aplinkos tvarkymo planų ir registracijos dokumentų kopijų pateikimo bei galimybės gauti ant pastato stebėjimo kamerų įrašus“ (toliau citatose ir tekste vadinama – Prašymas-1).

„2019-04-30 dar kartą kreipiausi į Savivaldybę dėl geltonos linijos buvimo vietos patikslinimo, ar Aikštelė yra gatvė, kokiu tikslu nubrėžta geltona linija ir dėl ženklinimo bei su prašymu prie Pastatų padidinti aikšteles iki šaligatvių ir panaikinti geltoną liniją“ (toliau citatose ir tekste vadinama – Prašymas-2).

Savivaldybė „Atsakyme [2019-05-08 raštas Nr. (13.1)-SR-0552; toliau citatose ir tekste vadinama – Atsakymas-1] nurodė, kad rekonstruojant Pastatą-2 buvo parengtas ir automobilių rekonstrukcijos projektas, bet jo nepateikė, kameros kovo ir balandžio mėnesiais neveikė, nes buvo atliekamas stebėjimo kamerų techninis aptarnavimas bei tvarkymas, patikslino, kad linija nubrėžta dešinėje pastato pusėje, o linija užtikrina tvarką Aikštelėje ir apriboja automobilių statymą Aikštelėje.“

2.2. „2019-05-06 pareiškimu paprašiau pateikti Savivaldybės administracijos direktoriaus nurodymo kopiją dėl linijos nubrėžimo, saugaus eismo komisijos sąrašą ir nuostatus“ (toliau citatose ir tekste vadinama – Prašymas-3).

Savivaldybė „Komisijos sąrašo ir jos nuostatų nepateikė“ (2019-05-30 raštas Nr. (13.1)-SR-0642; toliau citatose ir tekste vadinama – Atsakymas-2).

2.3. „2019-06-23 buvome atvykę ir kalbėjomės su mero pavaduotoju Vytautu Kederiu ir dar kartą prašėme pateikti dokumentus ir atsakyti į klausimus, užregistravome pareiškimą su pakartotinu prašymu pateikti tarp Pastatų aikštelių registracijos dokumentų ir planų kopijas, kur prasideda ir kur baigiasi B. Sruogos ir Birutės gatvės, kiek automobilių talpina Savivaldybės atsakymuose nurodytos automobilių aikštelės ir koks yra poreikis“ (toliau citatose ir tekste vadinama – Prašymas-4).

„2019-08-26 gavau atsakymą, kad linija nubrėžta Aikštelėje remiantis telefonu gautu miesto lankytojų pareikštų pretenzijų, kad negalima saugiai išvažiuoti iš Aikštelės, kad dviračius galima statyti prie geltonos ištisinės linijos, jei įrengti statymo stovai, o į kitus klausimus atsakė anksčiau, o dokumentų ir duomenų bei skaičiavimus tenkinti negali, nes tai užima neproporcingai didelėmis laiko ir darbo sąnaudomis“ (2019-08-22 raštas Nr. (13.1)-SR-1022; toliau citatose ir tekste vadinama – Atsakymas-3).

2.4. Savivaldybė:

2.4.1. „***neteikia Pastatų aikštelių patvirtintų registracijos dokumentų ir aikštelių planų kopijų***, nes jų arba visai nėra, tai reikštų savavališką medžių iškirtimą ir savavališkas statybas, be to, už ES lėšas turėjo būti įrengta visai kitokia aikštelė, o ne išklota koriuku po 3 Eurus už 1 m^2, tai reikštų, kad gali būti išgrobstytos lėšos. Mano išmatuotos aikštelės plotis yra 10.5 m ir paaiškinimas, kad 8 m neužtenka automobiliui išvažiuoti, yra nesąmonė ir neatitinka tikrovės. Pridedu aikštelės nuotrauką, kurioje matyti, kad kairėje pusėje stovintys du automobiliai netrukdo eismui (jie stovi prie neteisingai nubrėžtos 8 cm pločio geltonos linijos, kuri neatitinka KET 3 priede 1.4 ženklinimo linijos pločio 12 cm, ir yra nubausti policijos, o viduryje stovinčio automobilio vairuotojas nenubaustas, nes policijos teigimu nieko nepažeidžia)“;

2.4.2. „***neteikia 2018-06-25 patvirtintos Komisijos sąrašo ir nuostatų kopijų***, kadangi posėdžio metu dalyvavo tik 4 iš 10 komisijos narių ir pagal nuostatus sprendimas negalioja, o pagal negaliojantį sprendimą nubrėžta linija yra neteisėta ir turi būti panaikinta, be to, netiksliai nurodyta nubrėžimo vieta (nubrėžta dešinėje pastato pusėje, o nurodyme parašyta kairėje pastato pusėje)“;

2.4.3. „neskaičiuoja, kiek nurodytos [...] aikštelės turi stovėjimo vietų, nes „B“ sanatorija [toliau citatose ir tekste vadinama – Sanatorija] neturi aikštelių, prie Pastatų esančiose dvejose aikštelėse tilptų vos 13 automobilių, jei panaikintų geltoną liniją, o „A“ turi 60 kambarių, taigi atsakymą nuspėti nesunku“;

2.4.4. „***neteikia, kur prasideda ir kur baigiasi Birutės ir B. Sruogos gatvės plano kopijų***, kadangi policijos pareigūnai rašo protokoluose, kad Aikštelė yra gatvė.“

3. Skunde Seimo kontrolierės prašoma: „padėti gauti iš Savivaldybės patvirtintas paryškintai nurodytų dokumentų kopijas ir įpareigoti panaikinti prie Pastato-2 šaligatvyje nubrėžtą geltoną liniją ir įrengti ES reikalavimus atitinkančią Aikštelę“ ir pan.

TYRIMAS IR IŠVADOS

4. Iš kartu su skundu pateiktų dokumentų nustatyta:

4.1. Prašyme-1 prašoma Savivaldybės administracijos direktoriaus: „pateikti Pastatų aplinkos tvarkymo planų ir registracijos kopijas ir ženklinimus, ir atsakyti, ar veikiančios stebėjimo kameros ant „C“ ir ar būtų galima gauti nurodytų kamerų vaizdo medžiagą [...]“;

4.2. Prašyme-2 teikiami šie klausimai ir prašymai: „Kokiu tikslu prie Pastato-2, esančioje Aikštelėje-2 nupiešta geltona linija? Kam ji reikalinga? [...] Ar prie Pastato-2 esanti neasfaltuota Aikštelė yra gatvė? [...] Prašau įrengti automobilių stovėjimo aikštelę prie Pastatų, padidinant Aikštelę iki šaligatvių ir nustatyti automobilių statymo būdą, bei panaikinti geltoną liniją“;

4.3. Atsakymu-1 Pareiškėjas informuojamas apie tai, kad: „1. Reaguojant į ženkliai išaugusius ir vis dar augančius automobiliais atvykstančių lankytojų srautus Birštono mieste, 2018 m. buvo priimti sprendimai apriboti automobilių statymą istorinėje Birštono miesto dalyje, siekiant nukreipti turistus į naujai įrengtas automobilių stovėjimo aikšteles B. Sruogos g., Žvėrinčiaus g. ir kitose gatvėse. Jūsų minimu konkrečiu atveju buvo priimtas sprendimas Aikštelės kraštą ties Pastatu-2 paženklinti ištisine geltona linija, kadangi ši aikštelė skirta tik trumpalaikiam

sustojimui išsikrauti bagažą bei išleisti poilsiautojus, atvykstančius į Sanatoriją. 2. Vadovaujantis Kelių eismo taisyklėmis [KET], transporto priemonėms sustoti (stovėti) prie geltonos ištisinės linijos draudžiama. 3. Pažymime, kad Sanatorijos pastatai yra keliose Birštono miesto vietose [...], prie kurių yra vienokio ar kitokio dydžio aikštelės [...]. 4. Birštono mieste kelio ženklai ir jų dydis parenkamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2012-01-31 įsakymu Nr. 3-83 „Dėl kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo taisyklių patvirtinimo“. 5. Kelio ženklai mieste statomi vadovaujantis Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos direktoriaus 2010-06-09 įsakymu Nr. V-146 „Dėl inžinerinių saugaus eismo priemonių projektavimo ir naudojimo rekomendacijų R ISEP 10 patvirtinimo.“ 6. Rekonstruojant Pastatą-2 buvo parengtas Pastato-2 su automobilių stovėjimo aikštele rekonstrukcijos projektas. Automobilių stovėjimo aikštelėje galioja tos pačios KET, kaip keliuose ir gatvėse. 7. Patikslinama, kad ištisinė geltona linija yra nubrėžta prie Pastato-2, dešinėje nuo įėjimo į Pastatą-2. Komisija planuoja apsvarstyti Jūsų siūlymą dėl parkavimo aikštelių didinimo prie Pastatų, tačiau nematome pagrindo panaikinti geltoną ištisinę liniją, padedančią užtikrinti tvarką Aikštelėje ir tikrai nesudarančią jokių nepatogumų atsakingiems ir KET besilaikantiems vairuotojams. Be to, pažymime, kad nėra patvirtintų Birštono miesto pastatų tvarkymo planų ir registracijos formų. Informuojame, kad 2019 m. kovo ir balandžio mėnesiais Birštono mieste buvo vykdomas vaizdo stebėjimo kamerų techninis aptarnavimas bei tvarkymas, todėl jos neveikė“;

4.4. Prašyme-3 akcentuoti šie prašymai: „pateikti 2018 m. Komisijos narių sąrašą bei komisijos nuostatus“ ir „Savivaldybės administracijos direktoriaus rašto nuorašą dėl šaligatvio ženklinimo ištisine geltona linija [...]“; „pateikti naujai suprojektuotų ir patvirtintų įrengti automobilių aikštelių planų kopijas prie Pastatų ir kada jos planuojamos įrengti“;

4.5. Atsakyme-2 pažymėta: „Informuojame, kad Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu patvirtinta Komisija bei jos veikla yra viešai skelbiama informacija. Šią informaciją galima rasti Savivaldybės interneto svetainėje www.birstonas.lt, skiltyje Teisinė informacija – Teisės aktai – Administracijos direktoriaus įsakymai“; „Atsakydami į Jūsų prašymą, pridedame Savivaldybės administracijos direktoriaus 2018-06-28 rašto Nr. (6.17) SR-0875 „Dėl eismo pakeitimų Savivaldybėje įvykdymo“ išrašą“, „Prašymo pateikti naujai suprojektuotų ir patvirtintų automobilių aikštelių planų prie Sanatorijos patenkinti negalime, kadangi Savivaldybė tokių darbų neplanavo ir dokumentų apie tai neturi“;

4.6. Prašyme-4 nurodyta: „Kieno prašymu (pateikite kopiją) prie Pastato-2, esančios Aikštelės šaligatvyje nubrėžta geltona linija? Prašau pateikti įrengtos Aikštelės registracijos dokumentus ir projektą (planą). [...]. Pateikite B. Sruogos g. tarp Pastatų įrengtos asfaltuotos Aikštelės ir privažiavimo planus ir registracijos dokumentus bei žymėjimą. [...]. Pateikite planą, kur prasideda B. Sruogos gatvė ir kur baigiasi Birutės gatvė. [...]. Kaip Jūs ruošiatės svarstyti poilsiautojų pasiūlymą didinti Aikštelę, kad būtų galima sutalpinti daugiau automobilių, jei geltoną liniją naikinti nenorite [...]. Pakartotinai prašau pateikti patvirtintus 2018-06-25 Komisijos sąrašą ir galiojusius nuostatus. Prašau pateikti duomenis, kiek automobilių statymo vietų yra numatyta <...> esančiose aikštelėse ir kiek lankytojų gali priimti Sanatorijos pagrindiniame <...> pastate ir kiek kambarių yra pastate „C“. Kiek aptarnaujančio personalo, kiek atvyksta ekskursijų į baseiną bei perkasi kitas procedūras ir lankosi „C“? Kelintą procentą atvykstančių lankytojų automobilių talpina aikštelės?“;

4.7. Atsakyme-3, be kita ko, pateikta ši informacija: „Atsakydami į Prašymą-4 [...], teikiame atsakymus į Prašyme-4 išdėstytus prašymus bei klausimus. Savivaldybės Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vyriausiasis viešosios tvarkos specialistas, atsižvelgęs į Birštono miesto lankytojų pretenzijas, išreikštas telefonu apie tai, kad Aikštelėje yra užstatomos transporto priemonės ir dėl to jie negali saugiai išvažiuoti iš Aikštelės, pateikė pasiūlymą Komisijai dėl geltonos linijos ženklinimo prie Pastato-2, siekiant išvengti apsunkinto ir pavojingo išvažiavimo iš Aikštelės. Geltona ištisinė linija žymi vietą, draudžiančią stovėti transporto priemonėms. Už gatvių ženklinimą Birštono mieste yra atsakinga BĮ Birštono miesto tvarkymo tarnyba. [...]. Informuojame, kad į kai kuriuos Jūsų pateiktus klausimus yra atsakyta šiais Savivaldybės raštais: Atsakymu-1 ir Atsakymu-2, todėl, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo [toliau citatose ir tekste vadinama – VAĮ] 14 straipsnio 5 dalies 4 punktu, pakartotinai pateiktų prašymų nenagrinėjame.

Savivaldybė, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo [toliau citatose ir tekste vadinama – TGIĮ] 15 straipsnio 1 dalies 3 punktu, prašymo pateikti dokumentus, duomenis bei skaičiavimus tenkinti negali, kadangi tai susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis“;

4.8. Komisijos 2018-06-25 posėdžio protokole Nr. 3 (toliau citatose ir tekste vadinama – Posėdis; Protokolas), be kita ko, pažymėta: „Posėdžio pirmininkas: V. K. Posėdžio sekretorius: I. A. Dalyvavo Komisijos nariai: A. A., R. S., J. K.“; „7.2. Dėl sustojimo (stovėjimo) tvarkos nustatymo – šaligatvio ženklinimo geltona ištisine linija kairėje pusėje, Pastato-2 esančioje Aikštelėje. NUTARTA. Pritarti šaligatvio ženklinimui ištisine linija Nr. 1.4 (KET 3 priedas) kairėje pusėje Pastato-2 esančioje Aikštelėje“;

4.9. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2018-06-28 rašte Nr. (6.17) Nr. 0875 (adresuotas BĮ Birštono miesto tvarkymo tarnybai) nurodyta: „Vadovaudamasis Komisijos nuostatais ir atsižvelgdamas į Posėdžio rekomendacijas, pritariu siūlomiems eismo pakeitimams Savivaldybėje: 7. Paženklinti šaligatvį geltona ištisine linija Nr. 1.4 (KET 3 priedas) kairėje pusėje Pastato-2 esančioje Aikštelėje. [...].“

5. Seimo kontrolierė, atsižvelgusi į pirmiau nurodytas aplinkybes (susipažinusi su Savivaldybės atsakymais Pareiškėjui), 2019-10-18 raštu:

5.1. atkreipė Savivaldybės pareigūnų dėmesys į tai, kad Posėdyje, nagrinėjusiame šiam tyrimui aktualų klausimą, galimai dalyvavo mažiau nei pusė Komisijos narių, tai neatitinka Komisijos nuostatų reikalavimų; Savivaldybė atsakymuose Pareiškėjui ne visais atvejais nurodė atsisakymo pateikti informaciją teisinį pagrindą, į kai kuriuos Pareiškėjo klausimus galimai neatsakė, galimai nepateikė atsakymo į Pareiškėjo Prašymo-3 klausimą: „Kaip Jūs ruošiatės svarstyti poilsiautojų pasiūlymą didinti Aikštelę, kad būtų galima sutalpinti daugiau automobilių“;

5.2. paprašė Savivaldybės atkreipti dėmesį į pažymos 5 paragrafe nurodytas aplinkybes, pastebėjimus ir ištaisyti galimus Savivaldybės atsakymų Pareiškėjui trūkumus, ***pateikiant Pareiškėjui kartotinį įstatymo viršenybės, išsamumo principų bei kitus VAĮ, TGIĮ, Prašymų nagrinėjimo taisyklių reikalavimus atitinkantį atsakymą į jo prašymus teisės aktuose nustatyta tvarka*** (kartotinio atsakymo Pareiškėjui kopiją pateikti Seimo kontrolierei);

5.3. paprašė Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau citatose ir tekste vadinama – PK) – pateikti motyvuotą nuomonę dėl automobilių stovėjimo, bagažo iškrovimo Aikštelės atitikimo teisės aktų reikalavimams, geltonos ištisinės linijos prie Pastato-2 įrengimo pagrįstumo ir pagal kompetenciją kitais Pareiškėjo skunde Seimo kontrolierei nurodytais klausimais.

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

6. Iš Savivaldybės 2019-11-21 raštu Nr. (6.6.)-SR-1407 ir 2019-12-09 raštu Nr. (6.6.)-SR-1480 Seimo kontrolierei ir Pareiškėjui pateiktos informacijos, paaiškinimų (toliau vadinama – Atsakymas-4 ir Atsakymas-5) nustatyta:

6.1. dėl Komisijos 2019-06-25 posėdžio teisėtumo ir „jo rekomendacijų teikimo administracijos direktoriui dėl 2018-06-25 rašto Nr. (6.17) Nr. 0875 „Dėl eismo pakeitimų Birštono miesto savivaldybėje įvykdymo“ pagrįstumo“:

6.1.1. „Pareiškėjas teigia, kad Komisijos posėdis vyko neteisėtai dėl Komisijos narių trūkumo. Pateikiame visus Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymus dėl Komisijos narių paskyrimo ir keitimo bei nuostatų tvirtinimo: 1. Savivaldybės administracijos direktorius 2015-05-12 įsakymu Nr. AV-217 sudarė Komisiją iš 10 narių. 2. Savivaldybės administracijos direktorius 2015-07-03 įsakymu Nr. AV-290 [...] papildė Komisijos sudėtį dar vienu – vienuoliktu – nariu. 3. Savivaldybės administracijos direktorius 2016-10-19 įsakymu Nr. AV-316 pripažino netekusiu galios Savivaldybės administracijos direktoriaus 2015-05-15 įsakymą Nr. AV-217 [...] – iš Komisijos išbrauktas vienas narys. 4. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2017-06-16 įsakymu Nr. AV-211 [...] – Komisijos narys I. A. paskirtas Komisijos posėdžių sekretoriumi. 5. Savivaldybės

administracijos direktoriaus 2017-10-23 įsakymu Nr. AV-344 [...] patvirtinti Komisijos nuostatai [...], kurių 2 punktu nustatyta, kad Komisiją sudaro 9 nariai“;

6.1.2. „Posėdyje dalyvavo 5 komisijos nariai iš 9. Pažymėtina, kad Komisijos posėdžių sekretorius yra Komisijos narys (Komisijos nuostatų 10 punktas), taigi, Savivaldybės administracijos direktoriaus 2018-06-28 raštas Nr. (6.17) SR-0875 „Dėl eismo pakeitimų Birštono savivaldybėje įvykdymo“, kaip ir Posėdis, yra teisėtas“;

6.2. dėl Atsakymu-2 informacijos neteikimo Pareiškėjui teisinio pagrindo nenurodymo:

6.2.1. Savivaldybės pareigūnų nuomone, „Pateiktame raštiškame Atsakyme-2 Savivaldybė aiškiai nurodė, kad tokių dokumentų, kurių prašo Pareiškėjas – ***naujai suprojektuotų ir patvirtintų automobilių aikštelių planų prie Sanatorijos – Savivaldybė nerengė, todėl jų nėra ir pateikti nėra galimybės***. TGIĮ 3 straipsnio 4 dalimi išaiškinta sąvoka „Dokumento teikimas – dokumento atskleidimas perduodant ar kitu būdu padarant jį prieinamą pareiškėjui ar jo atstovui jų prašymu“. Savivaldybė neturi tokio naujai parengto dokumento, todėl jo pateikimas neįmanomas.“

„Pažymime, kad Aikštelė buvo įrengta, vykdant „A“ rekonstrukciją ir įgyvendinant projektą „Mineralinio vandens panaudojimas poilsiui ir turizmui Birštono kurorte, II etapas“ [toliau citatose ir tekste vadinama – Projektas], finansavimo ir administravimo sutartį Nr. S-VP3-1.3-ŪM-01-02-018. ***Šio antro etapo statyba užbaigta ir aktas pasirašytas 2015-11-04***. Atsižvelgiant į Projekto 2013-12-17 finansavimo ir administravimo sutarties [...] 10.12 papunktį: „Turtas sukurtas ar įsigytas iš finansavimo lėšų, privalo likti Lietuvos Respublikos teritorijoje, negali būti pakeista to turto paskirtis, nuosavybės pobūdis ne mažiau kaip penkerius metus nuo projekto įgyvendinimo pabaigos, išskyrus tuos atvejus, kai turto, sukurto ar įsigyto iš finansavimo lėšų, nusidėvėjimo laikotarpis yra trumpesnis nei penkeri metai“, Savivaldybė ginčo Aikštelės keisti neturi teisinio pagrindo. Informacija apie minėtą Projektą skelbiama hrtp://www.esparama.lt/projektas?id=38978&pgsz=10“;

6.2.2. „TGIĮ 15 straipsnio 1 dalies 2 punktu nustatyta, kad institucija gali atsisakyti pateikti pareiškėjui dokumentus, jeigu prašomi dokumentai yra paskelbti institucijos internete svetainėje, nurodant pareiškėjui jų paskelbimo šaltinį. Tai ir buvo nurodyta Savivaldybės Atsakyme-2: nurodyta, kaip šią informaciją galima rasti www.birstonas.lt, skiltyje – Teisinė informacija – Teisės aktai – Administracijos direktoriaus įsakymai – įvedus raktinius žodžius *Saugaus eismo komisija* yra pateikiami visi Administracijos direktoriaus įsakymai, susiję su Komisijos sudėtimi, taip pat Komisijos nuostatai“;

6.3. dėl Atsakymu-3 Pareiškėjui galimai nepateiktos informacijos („apie automobilių aikštelės prie Sanatorijos, Sanatorijos veiklą, priimamų lankytojų ir darbuotojų skaičių, kambarių skaičių, ekskursijų skaičių ir kt.“, „kur prasideda ir kur baigiasi B. Sruogos ir Birutės gatvės“) Savivaldybės pareigūnai pažymėjo, kad:

6.3.1. „Pareiškėjo prašomos informacijos pateikimui reikėtų atlikti skaičiavimus, stebėjimus, apklausas ir kt. TGIĮ 15 straipsnio l dalies 3 punktu institucija gali atsisakyti pateikti pareiškėjui dokumentus, jeigu pagal pareiškėjo prašymą reikėtų specialiai adaptuoti, apdoroti ar kitaip perdirbti dokumentus ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis“;

6.3.2. „Sanatorijai priskiriami statiniai Birštono m. adresais: <...> (statybos pabaigos metai – 1925), <...> (statybos pabaigos metai – 1930), <...> (statybos pabaigos metai – 1985), Pastatas-1 (statybos pabaigos metai – 1980 m.). Pažymėtina, kad minėti statiniai yra istorinėje Birštono miesto dalyje ir turi vienokio ar kitokio dydžio automobilių stovėjimo aikšteles, pagal pastatų pastatymo metu galiojusius teisės aktus aikštelių dydis buvo pakankamas. Pažymėtina, kad Birštono turizmo informacijos centro internete svetainėje www.visitbirstonas.lt yra paskelbtas Birštono m. žemėlapis, kuriame pažymėtos visos automobilių stovėjimo aikštelės Birštono mieste, prie įvažiavimo į Birštoną, automobilių stovėjimo aikštelės nurodomos informaciniuose stenduose“;

6.3.3. „Savivaldybė yra parengusi Vytauto parko su priklausiniais techninį projektą, kuris apima visą Birštono miesto istorinėje dalyje esantį Vytauto parką, taip pat ir Pastatą-1. Šio projekto apimtyje sprendžiamas ir pėsčiųjų bei automobilių srautų patekimo į parką bei statinius klausimas. Didelis dėmesys skiriamas atvykimui B. Sruogos gatve. Parko prieigose, „A“ gretimybėse numatoma įrengti apsisukimo žiedą automobiliams, su galimybe išlaipinti keleivius. Automobilių stovėjimas

numatomas esamų stovėjimo aikštelių vietose (N. Silvanavičiaus gatvėje), jas išplečiant bei reorganizuojant. Kadangi [...] pastatas „A“ yra Birštono miesto istorinėje dalyje, greta istorinio kraštovaizdžio vertę turinčių, iki šių dienų išlikusių alėjų, projektiniais sprendiniais jos yra nekeičiamos bei integruojamos į Vytauto parko takų sistemą. Prioritetas teikiamas istorinių elementų išsaugojimui, kraštovaizdžio puoselėjimui ir patogiam pėsčiųjų bei aptarnaujančių automobilių srautų formavimui. Automobilių stovėjimo aikštelės su statiniais siejamos su patogiu bei pritaikytu žmonėms su negalia pėsčiųjų takų tinklu“;

6.3.4. „USB atmintuke pateikiame šią informaciją: Birštono savivaldybės tarybos 2018-09-28 sprendimą Nr. TS-138 „Dėl Birštono savivaldybės Birštono seniūnijos vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašo ir Birštono savivaldybės Birštono miesto gatvių sąrašo patvirtinimo bei Birštono savivaldybės tarybos 2015-12-22 sprendimo Nr. TS-243 „Dėl Birštono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašo patvirtinimo“ 1 punkto pripažinimo netekusiu galios“ bei nekilnojamojo daikto B. Sruogos ir Birutės gatvių kadastrinių matavimo bylų kopijas“;

6.3.5. „Pareiškėjui yra atsakyta į tuos klausimus, kurių informaciją Savivaldybė turi ir gali suteikti. Savivaldybė nekaupia ir neanalizuoja Sanatorijos poilsiautojų srautų apsilankymo įstaigoje tam tikromis dienomis, svečių atvykimo automobiliais į įstaigą ar jos darbuotojų atvykimo galimybių į darbą. Manome, kad tokią informaciją gali suteikti tik Sanatorijos administracija“;

6.3.6. „Atsižvelgiant į tai, kad projektinė medžiaga, kaip ir planai, projektai, bylos, sutartys yra didelės apimties ir nestandartinių dydžių bei jų kopijavimas susijęs su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis, Pareiškėjui buvo siūloma atvykti į įstaigą ir susipažinti su šia informacija, tačiau Pareiškėjas neatvyko.

Visą informaciją pateikiame USB atmintuke“ (Birštono savivaldybės tarybos 2018-09-28 sprendimo Nr. TS-138 kopija; Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylos (B. Sruogos) kopija; Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylos (Birutės g.) kopija; Projekto projektavimo planų kopijos; VĮ Registro centro duomenys (Birutės g.); VĮ Registro centro duomenys (B. Sruogos g.); Savivaldybės administracijos direktoriaus 2015-05-12 įsakymo Nr. AV-217, 2015-07-03 įsakymo Nr. AV-290, 2016-10-18 įsakymo Nr. AV-316, 2017-06-16 Nr. AV-211, 2017-10-23 įsakymo Nr. AV-344 kopijos).“

Savivaldybė taip pat pateikė Pareiškėjui 2015-11-04 statybos užbaigimo aktą Nr. SUA-20-151104-00482, Nekilnojamojo turto Centrinio duomenų banko 2019-12-06 išrašą (su Aikštelės duomenimis) (Atsakymas-5);

6.4. „Komisija yra rekomendavusi Savivaldybės administracijos direktoriui viešųjų pirkimų būdu įsigyti Saugaus eismo studijos Birštono mieste parengimo paslaugą, tam numačius lėšas 2020 metų Birštono savivaldybės biudžete ir Birštono savivaldybės tarybai pritarus finansavimo skyrimui.“

7. Iš PK Seimo kontrolierei pateiktos informacijos, paaiškinimų nustatyta:

7.1. „2019-04-15 11:26 val. Pareiškėjui Birštono policijos komisariato pareigūnas surašė administracinio nusižengimo protokolą su administraciniu nurodymu dėl to, kad jis Aikštelėje pastatė ir paliko stovėti automobilį prie geltonos ištisinės linijos, taip pažeisdamas Kelių eismo taisyklių (toliau – KET) 417 str. 2 dalies reikalavimus. Pareiškėjas administracinį nurodymą įvykdė, t. y. sumokėjo siūlomą 15 eurų baudą, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nustatyta tvarka pažeidimo neginčijo ir neskundė. Tačiau Pareiškėjas pastaruosius pusę metų nuo administracinio nusižengimo padarymo teikė skundus įvairioms institucijoms dėl galimai neteisėtų policijos pareigūnų veiksmų. Nei viena Pareiškėjo skundus tyrusi institucija policijos pareigūnų veiksmuose pažeidimų nenustatė“;

7.2. „Geltona ištisinė linija Aikštelėje buvo nubrėžta atsižvelgiant į vairuotojų, Sanatorijos administracijos, BĮ „D“ administracijos pranešimus ir pastabas dėl to, kad šioje aikštelėje nuolat sustatomi automobiliai taip, jog negali išvažiuoti iš stovėjimo vietų, BĮ „D“ aptarnaujantis transportas negali privažiuoti prie šalimai esančio šios įmonės administruojamo pastato „A“, pėstieji dėl užstatomo šaligatvio negali praeiti pro „A“ pastatą. Ši problema buvo diskutuojama ir svarstoma Komisijos posėdžiuose ir, siekiant užtikrinti tvarkingą automobilių statymą, priimtas sprendimas

automobilių aikštelėje pastato „A“ pusėje šaligatvio bortelį pažymėti geltona ištisine linija. Priimant šį sprendimą buvo vadovaujamasi Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, patvirtinto LR Aplinkos apsaugos ministro 2011-12-02 įsakymu Nr. D1-933, 133 straipsnio reikalavimais.

Kelių horizontaliojo ženklinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Susisiekimo ministro 2012 m. sausio 31 d. įsakymu Nr. 3-82, 18 straipsnyje nurodoma, kad geltona siaura ištisinė linija Nr. 1.4 „dažoma palei važiuojamosios dalies kraštą arba gatvės bortelio viršuje“. Šiuo atveju buvo nudažytas bortelio, skiriančio aikštelės važiuojamąją dalį nuo šaligatvio, viršus. Tokiu būdu atliktas kelio dangos ženklinimas leido eismo dalyviams aiškiai suprasti ženklinimo reikšmę.“

Tyrimui reikšmingi Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai

8. Įstatymai

8.1. *Vietos savivaldos įstatyme* nustatyta:

8.1.1. *4 straipsnis* – „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...] 6) savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus; [...] 10) veiklos skaidrumo. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla turi būti aiški ir suprantama savivaldybės gyventojams, kurie tuo domisi, jiems sudaromos sąlygos gauti paaiškinimus, kas ir kodėl daroma; [...] 12) reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę. Savivaldybės gyventojai ar jų atstovai turi teisę susipažinti su savivaldybės institucijų [...] priimtais sprendimais, gauti viešus ir motyvuotus atsakymus į pareikštą nuomonę apie savivaldybės institucijų [...] ar atskirų valstybės tarnautojų darbą; [...].“

8.1.2. *6 straipsnis* – viena iš savivaldybių savarankiškųjų funkcijų yra „32) [...] saugaus eismo organizavimas“.

8.2. *Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo* (toliau vadinama – SEĮ) *10 straipsnyje* nustatyta: „8. Užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės administracijos direktorius: [...] 2) iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinių organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus. [...] 3) sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose; [...].“

8.3. *Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje* (VAĮ) nustatyta: „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) *įstatymo viršenybės*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; [...] 10) *skaidrumo*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjekto veikla turi būti vieša, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus; [...] 13) *išsamumo*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

8.4. *Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme* (TGIĮ) nustatyta:

8.4.1. *6 straipsnis* – „1. Institucija, teikdama dokumentus, vadovaujasi šiais principais: 1) dokumentų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys dokumentai; 2) *dokumentų tikslumo* – pareiškėjui teikiami dokumentai turi atitikti institucijos disponuojamus dokumentus; 3) teisėtumo – institucijos veiksmai teikiant dokumentus grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais; 4) objektyvumo – institucijos darbuotojai, teikdami dokumentus, turi būti nešališki ir objektyvūs; 5) pagalbos – pareiškėjams teikiama pagalba įgyvendinant teisę gauti dokumentus; 6) dokumentų prieinamumo – sudaromos palankios sąlygos pareiškėjams naudoti dokumentus neatsižvelgiant į jų veiklos tikslus ir teisinę

formą, o prireikus nustatomos tik būtiniausios teisinės, techninės ir (arba) finansinės dokumentų teikimo pareiškėjams sąlygos; [...].“

8.4.2. *15 straipsnis* – „1. Institucija atsisako pateikti pareiškėjui dokumentus, jeigu: 1) tas pats pareiškėjas pakartotinai prašo tų pačių dokumentų, kurie jam jau buvo pateikti; 2) prašomi dokumentai yra paskelbti institucijos interneto svetainėje, visuomenės informavimo priemonėse, taip pat naudojant elektronines priemones; tokiu atveju per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo institucijoje dienos pareiškėjui nurodomas jų paskelbimo šaltinis; 3) pagal pareiškėjo prašymą reikėtų specialiai adaptuoti, apdoroti ar kitaip perdirbti dokumentus ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis; [...] 5) institucija prašomų dokumentų tvarkymą nutraukė pasikeitus institucijos funkcijoms; [...]. 2. Jeigu institucija nustato šio straipsnio 1 dalyje nurodytus atsisakymo pateikti dokumentus pareiškėjui pagrindus, ji per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo institucijoje dienos priima sprendimą dėl atsisakymo pateikti dokumentus pareiškėjui. Nustačiusi, kad yra pagrindas atsisakyti pateikti jam dokumentus, institucija kitą darbo dieną nuo sprendimo priėmimo apie tai privalo pranešti pareiškėjui, nurodyti teisinį pagrindą ir informuoti apie šio sprendimo apskundimo tvarką. [...].“

9. Kiti teisės aktai

9.1. *Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių* (toliau vadinama – Prašymų nagrinėjimo taisyklės) *35 punkte* nustatyta: „Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: [...] 35.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; [...] 35.4. į kitus prašymus – atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.“

9.2. *Birštono savivaldybės administracijos direktoriaus 2015-05-12 įsakyme Nr. AV-217 „Dėl Birštono savivaldybės saugaus eismo komisijos“* konstatuota: „S u d a r a u Birštono savivaldybės saugaus eismo komisiją: 1.1. V. K. – Savivaldybės mero pavaduotojas, komisijos pirmininkas; [...] 1.6. J. T. – Savivaldybės Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja; [...] 1.10. A. A. – Sodų bendrijos „Rūta“ pirmininkas [...].“

9.3. *Birštono savivaldybės administracijos direktoriaus 2016-10-19 įsakymu Nr. AV-316* nustatyta: „pripažįstu netekusiu galios [...] 2015-05-12 įsakymo Nr. AV-217 [...] 1.6 papunktį.“

9.4. *Birštono savivaldybės administracijos direktoriaus 2017-06-16 įsakymu Nr. AV-211* nustatyta: „pakeičiu [...] 2015-05-12 įsakymo Nr. AV-217 [...] 1.3 papunktį ir išdėstau jį taip: „1.3. I. A., Bendrojo skyriaus vyriausiasis specialistas, Komisijos posėdžių sekretorius.“

9.5. *Birštono savivaldybės administracijos direktoriaus 2017-10-23 įsakymu Nr. AV-344 patvirtintuose Birštono savivaldybės saugaus eismo komisijos nuostatuose* (Komisijos nuostatai) reglamentuota:

9.5.1. „2. Birštono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) administracijos direktorius 4 metų laikotarpiui sudaro Komisiją iš 9 narių [...].“

9.5.2. „6. Komisijos funkcijos: 6.1. analizuoja eismo saugumo būklę Savivaldybėje ir teikia pasiūlymus dėl saugaus eismo užtikrinimo ir techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo, priežiūros ir tobulinimo; 6.2. svarsto eismo organizavimo klausimus Savivaldybės gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose; [...] 6.4. svarsto [...] fizinių ir juridinių asmenų pateiktus prašymus ir pasiūlymus, susijusius su saugaus eismo organizavimu Savivaldybės teritorijoje.“

9.5.3. „10. Komisijos sekretoriaus pareigas atlieka Savivaldybės administracijos direktoriaus paskirtas Komisijos narys [...].“

9.5.4. „8. [...]. Pagrindinė Komisijos veiklos forma yra posėdžiai. Posėdis laikomas teisėtu, kai jame dalyvauja Komisijos narių dauguma. [...].“

Tyrimo išvados

10. Apibendrinus Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes (pažymos 2 ir 3 paragrafai), konstatuotina, kad Pareiškėjas skundžiasi jo prašymų nagrinėjimu Savivaldybėje: Savivaldybė „neteikia Pastatų aikštelių patvirtintų registracijos dokumentų ir aikštelių planų kopijų“, „Komisijos sąrašo ir jos nuostatų“, duomenų apie tai, „kiek nurodytos [...] aikštelės turi stovėjimo vietų“, „kur prasideda ir kur baigiasi Birutės ir B. Sruogos gatvės plano kopijų“, nepagrįstai nurodė, kad „dokumentų ir duomenų bei skaičiavimus tenkinti negali, nes tai užima neproporcingai didelėmis laiko ir darbo sąnaudomis“. Be to, „kadangi Posėdžio metu dalyvavo tik 4 iš 10 Komisijos narių [...] pagal Komisijos nuostatus sprendimas negalioja, o pagal negaliojantį sprendimą nubrėžta linija yra neteisėta ir turi būti panaikinta“.

11. Vadovaujantis teisiniu reglamentavimu (pažymos 8–9 paragrafai):

11.1. Vietos savivaldos įstatymu (pažymos 8.1 punktas), VAĮ (pažymos 8.3 punktas), TGIĮ (pažymos 8.4 punktas), Prašymų nagrinėjimo taisyklėmis (pažymos 9.1 punktas) – Savivaldybė, nagrinėdama Pareiškėjo prašymus ir vykdydama saugaus eismo organizavimo funkciją:

11.1.1. turėjo vadovautis savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo, veiklos skaidrumo, reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę ir kitų principų reikalavimais; viešojo administravimo įstatymo viršenybės, išsamumo ir kitų principų reikalavimais; dokumentų išsamumo, dokumentų tikslumo (Pareiškėjui teikiami dokumentai turėjo atitikti Savivaldybės disponuojamus dokumentus), teisėtumo, pagalbos, dokumentų prieinamumo principų reikalavimais;

11.1.2. turėjo į Pareiškėjo prašymus atsakyti pagal jų turinį, į prašymą pateikti Savivaldybės turimą informaciją atsakyti pateikiant prašomą informaciją TGIĮ nustatyta tvarka arba nurodyti atsisakymo tai padaryti priežastis;

11.1.3. galėjo nepateikti konkrečių Pareiškėjo prašomų dokumentų TGIĮ 15 straipsnyje nustatytais atvejais ir tvarka, pvz., jeigu Pareiškėjo prašomi dokumentai yra paskelbti institucijos interneto svetainėje (tokiu atveju Pareiškėjui nurodomas jų paskelbimo šaltinis), jei pagal Pareiškėjo prašymą reikėtų specialiai adaptuoti, apdoroti ar kitaip perdirbti dokumentus ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis (jeigu Savivaldybė nustatė nurodytus atsisakymo pateikti Pareiškėjui dokumentų kopijas pagrindus, ji turėjo priimti sprendimą dėl atsisakymo pateikti Pareiškėjui dokumentų kopijas ir apie tai jam pranešti, nurodyti teisinį pagrindą ir kt.);

11.2. SEĮ (pažymos 8.2 punktas), Komisijos nuostatais (pažymos 9.5 punktas) ir kitais Savivaldybės teisės aktais (pažymos 9.2–9.4 punktai):

11.2.1. Savivaldybės administracijos direktorius sprendžia eismo organizavimo klausimus Savivaldybės teritorijoje, Komisija analizuoja eismo saugumo būklę Savivaldybėje ir teikia pasiūlymus dėl saugaus eismo užtikrinimo ir techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo, priežiūros ir tobulinimo, svarsto eismo organizavimo Savivaldybės gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose klausimus, fizinių ir juridinių asmenų pateiktus prašymus ir pasiūlymus, susijusius su saugaus eismo organizavimu Savivaldybės teritorijoje;

11.2.2. Komisija Posėdžio metu buvo sudaryta iš 9 narių, Komisijos posėdžių sekretorius yra Komisijos narys, Komisijos posėdis laikomas teisėtu, kai jame dalyvauja Komisijos narių dauguma.

12. ***Nagrinėjamu atveju Savivaldybės administracijos pareigūnai šio tyrimo metu***:

12.1. pateikė atitinkančius teisės aktų reikalavimus paaiškinimus dėl Posėdžio (jo sprendimų) teisėtumo (iš 9 komisijos narių dalyvavo 5 nariai, taigi Posėdis teisėtas; pažymos 6.1 punktas);

12.2. atsižvelgė į vietos savivaldos, viešojo administravimo ir dokumentų teikimo principų, kitus VAĮ, TGIĮ ir Prašymų nagrinėjimo taisyklių reikalavimus bei pateikė Pareiškėjui kartotinį, papildytą, išsamų Atsakymą-4, kuriuo ištaisė Atsakymo-1, Atsakymo-2, Atsakymo-3 trūkumus (pažymos 5 paragrafas), bei Atsakymą-5:

12.2.1. papildomai paaiškino automobilių aikštelių planų prie Sanatorijos nepateikimo priežastis (Savivaldybė jų nerengė, jais nedisponuoja; pažymos 6.2 punktas). Atkreiptinas Pareiškėjo dėmesys į tai, kad, papildant Savivaldybės pareigūnų paaiškinimus, pažymėtina, jog TGIĮ dokumentų teikimo tikslumo principas nustato, kad Pareiškėjui teikiami dokumentai turi atitikti institucijos disponuojamus dokumentus (TGIĮ 6 straipsnio 1 dalies 3 punktas; pažymos 8.4.1 papunktis);

12.2.2. nurodė tinkamą Komisijos narių sąrašo, Komisijos nuostatų nepateikimo teisinį pagrindą – TGIĮ 15 straipsnio 1 dalies 2 punktą, nurodė šių dokumentų paskelbimo šaltinį (pažymos 6.2.2 papunktis);

12.2.3. nustatyta tvarka TGIĮ 15 straipsnio 1 dalies 3 punktu pagrindė atsisakymą pateikti informaciją apie automobilių vietų prie sanatorijų skaičių ir pan., pateikė išsamius paaiškinimus apie Savivaldybės vykdomą veiklą automobilių aikštelių klausimais (pažymos 6.3.1–6.3.3 papunkčiai), informavo apie tai, kad Sanatorijos administracija galėtų suteikti Pareiškėjui jo norimą gauti informaciją, ir kt. (pažymos 6.3.5–6.3.6 papunkčiai);

12.3. Atsakymu-4 ir Atsakymu-5 pateikė Savivaldybės turimą informaciją, dokumentų kopijas (net ir tų dokumentų, kurių turėjo teisę nepateikti pagal TGIĮ, pvz., Komisijos nuostatų; pažymos 6.3.4, 6.3.6 papunkčiai).

13. Apibendrinus pirmiau pateiktas išvadas konstatuotina, kad Savivaldybė šio tyrimo metu atkreipė dėmesį į pažymos 5 paragrafe nurodytas aplinkybes, Seimo kontrolierės pastebėjimus dėl Savivaldybės atsakymų Pareiškėjui, atsižvelgė į Seimo kontrolierės tarpininkavimą ištaisyti galimus Savivaldybės atsakymų trūkumus, pateikė Pareiškėjui kartotinius motyvuotus atsakymus (Atsakymą-4 ir Atsakymą-5) ir Savivaldybės turimą informaciją, dokumentus.

Atsižvelgus į pirmiau nurodytas aplinkybes ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi (skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia), Pareiškėjo skundo tyrimas nutrauktinas.

14. Kartu Seimo kontrolierė atkreipia Pareiškėjo dėmesį:

14.1. į Savivaldybės šio tyrimo metu papildomai pateiktą informaciją apie tai, kad „Komisija yra rekomendavusi Savivaldybės administracijos direktoriui viešųjų pirkimų būdu įsigyti Saugaus eismo studijos Birštono mieste parengimo paslaugą, tam numačius lėšas 2020 metų Birštono savivaldybės biudžete ir Birštono savivaldybės tarybai pritarus finansavimo skyrimui“ (pažymos 6.4 punktas);

14.2. PK šio tyrimo metu pateiktus paaiškinimus dėl geltonos ištisinės linijos Aikštelėje įrengimo pagrįstumo (pažymos 7.2 punktas).

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

15. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, nusprendžia X skundo dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) tyrimą nutraukti.

Seimo kontrolierė Milda Vainiutė